



AUTO INTERLOCUTORIO

PROCESO	Ordinario laboral
DEMANDANTE	Guillermo Mariño Ramírez
DEMANDADO	Colpensiones, Protección S.A. y Porvenir S.A.
RADICADO	05-001-31-05-010-2017-00959
TEMA	Ineficacia de traslado
DECISIÓN	Niega adición de sentencia

Medellín, quince (15) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

El quince (15) de marzo de dos mil veintitrés (2023), el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, dentro del presente proceso ordinario instaurado por **GUILLERMO MARIÑO RAMÍREZ** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES-**, la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCIÓN S.A.**, y la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PORVENIR S.A.**, con radicado **05-001-31-05-010-2017-00959**, procede a pronunciarse acerca de la solicitud de adición de la sentencia, conforme a la solicitud elevada por la mandataria judicial de **PROTECCIÓN S.A.**

• **RECONOCIMIENTO DE PERSONERÍA:**

En los términos del poder especial conferido por el doctor **JUAN PABLO ARANGO BOTERO**, en calidad de Vicepresidente Jurídico y secretario general de **PROTECCIÓN S.A.**, de conformidad con el artículo 75 del Código General del Proceso, el despacho le reconoce personería para actuar a la Dra. **NATLLY SIERRA VALENCIA**, identificada con cédula de ciudadanía N.º 1.152.441.386 y portadora de la tarjeta profesional N.º 258.007 del Consejo Superior de la Judicatura, para que continúe la representación judicial de esta entidad.

• **SOLICITUD:**

Indica la recurrente que se debe adicionar la sentencia, toda vez que las sumas de seguros de Fogafín, fue un concepto derogado por la normatividad que lo regula y que, además por disposición normativa fue girado al tesoro nacional, y asumido por la propia Administradora desde su estipulación en el artículo 99 de la Ley 100 de 1993, y que, por lo tanto, nunca se descontó de la cotización a pensión de los afiliados, estando así completamente infundado dicho rubro objeto de condena.

Al respecto el Tribunal hace las siguientes:

### **CONSIDERACIONES:**

Respecto a la adición de providencias judiciales, el artículo 287 del Código General del Proceso, dispone:

*“Artículo 287: Adición. Cuando la sentencia **omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento**, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.”* (Negrilla de la Sala)

Ahora, en la sentencia proferida por esta Colegiatura en su parte resolutive se estableció lo siguiente:

*PRIMERO: Se CONFIRMA la sentencia de primera instancia en lo que tiene que ver con la declaración de la ineficacia del traslado efectuado al régimen de ahorro individual con solidaridad administrado por PORVENIR S.A. y demás fondos privados.*

*SEGUNDO: Se ADICIONA la sentencia, en cuanto a los valores a devolver al fondo público, y se condena a PORVENIR S.A. a trasladar a COLPENSIONES, además de lo ya ordenado, la prima de reaseguro de Fogafín, debidamente indexada con cargo a sus propios recursos*

*TERCERO: Se ADICIONA la sentencia, y se le ordena a PROTECCIÓN S.A. a trasladar a COLPENSIONES, además de lo ya ordenado por el juez, la prima de reaseguro de Fogafín, debidamente indexada con cargo a sus propios recursos, por el lapso de tiempo en que el actor permaneció allí.*

*CUARTO: Se REVOCA la orden dada a PORVENIR S.A. respecto a la devolución del bono pensional conforme se dijo en la parte motiva de esta providencia.*

*QUINTO: En lo demás se CONFIRMA la sentencia.*

*SEXTO: Las costas procesales y agencias en derecho, como se dejó dicho en la parte motiva de esta sentencia*

Cabe advertir que los recurrentes de la sentencia de primera instancia fueron COLPENSIONES y PORVENIR S.A., manifestando el primero, que se debía estudiar nuevamente la ineficacia ordenada; y por parte de PORVENIR S.A., se apeló que se estaban desconociendo los actos que ratificaron la voluntad del demandante, y los traslados horizontales, y que no se podía indilgar una falta del deber de información, no siendo correcto descontar los conceptos ordenados en primera instancia.

De acuerdo a lo anterior, no existe duda alguna que la Sala únicamente tiene competencia para revisar los puntos de inconformidad expuestos por los recurrentes, atendiendo a lo dispuesto en los artículos 66 y 66A del Código Procesal Trabajo y de la Seguridad Social, haciendo la advertencia que **PROTECCIÓN S.A.** no interpuso recurso alguno.

Así pues, esta Sala resolvió cada uno de los temas traídos en las apelaciones, realizando un pronunciamiento expreso de cada inconformidad, así como lo pertinente frente a COLPENSIONES en apelación y en grado jurisdiccional de consulta.

De igual forma, debe advertirse que, en la sentencia de segunda instancia, se encuentra la normatividad y jurisprudencia detallada y aplicada al caso concreto, reiterando en más de una oportunidad la posición frente al tema de ineficacia del traslado que tiene nuestro órgano de cierre; por lo que no es factible adicionar la sentencia proferida en ningún aspecto, pues de hacerlo se estaría modificando la sentencia, lo cual no le es permitido al juez que la profiere.<sup>1</sup>

Corolario de todo lo dicho, al no encontrarse omisión alguna frente a los temas objeto de recurso, la solicitud de adición de la sentencia será **DENEGADA**.

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**,

---

<sup>1</sup> Artículo 285 del Código General del Proceso.

**RESUELVE:**

**NEGAR** la solicitud de **ADICIÓN** de la sentencia de segunda instancia proferida el 31 de enero de 2023, presentada por la mandataria judicial de PROTECCIÓN S.A.

Se notifica lo resuelto por **ESTADOS**.

Los Magistrados,



**GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**



**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**



**HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ**

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR  
DE MEDELLÍN - SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por  
estados N° 046 del 16 de marzo de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>